



„Zadavatel dne 9. 1. 2023 podepsal se společností [redacted] (dále jen „Dodavatel“), Smlouvu o dílo. Dílo bylo provedeno v následujících výkonových fázích:

- projektová dokumentace pro stavební povolení (DSP);
- soupis prací a dodávek včetně kontrolního ocenění (SPD);
- projednání DSP s dotčenými orgány a zastupování stavebníka ve stavebním řízení.

S ohledem na výše uvedené jsou dále naplněny podmínky dle § 63 odst. 3 písm. c) ZZVZ, kdy veřejná zakázka může být splněna pouze určitým dodavatelem, neboť je to nezbytné z důvodu ochrany výhradních autorských práv včetně dalších práv duševního vlastnictví, kdy se Zadavatel bude obracet na jediného držitele těchto práv, aby předmět plnění mohl řádně a nerušeně užívat a dále aby nebylo neoprávněně zasaženo do práv třetích osob. Předmět plnění veřejné zakázky bezprostředně navazuje a využívá výsledky dříve poskytnutého plnění, které je chráněno podle autorského zákona.

Dodavatel disponuje takovými zkušenostmi, znalostmi a informacemi k provedení plnění, které jsou s ohledem na předmět plnění potřebné; neexistuje přiměřená alternativa k náhradě Dodavatele. Užitím služeb jiného dodavatele by z tohoto důvodu zadavateli vznikly neúměrně velké náklady a celá realizace plnění by mohla u Zadavatele vyvolat závažné technické obtíže, pokud by byl jiný Dodavatel nucen navazovat na dříve navržené architektonické a technické řešení stavby.“

Zadavatel vyzval dne 30. 6. 2023 k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění uchazeče [redacted] s termínem prvního jednání dne 25. 7. 2023. Vyzvaný uchazeč podal nabídku dne 20. 7. 2023. Na základě výsledku jednání a posouzení podmínek účasti v zadávacím řízení rozhodl zadavatel o výběru nabídky podané tímto uchazečem.

Řídící orgán v rámci kontroly postupu zadavatele v zadávacím řízení posoudil v kontextu veřejné zakázky předložené dokumenty a dospěl k závěru, že užití JŘBU mohlo vytvořit bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže, proto vyzval zadavatele k odůvodnění svého postupu/objasnění.

Zadavatel k výzvě Řídícího orgánu sdělil následující:

Projektová a předprojektová příprava každé investiční akce probíhá v postupně na sobě navazujících krocích:

a) objemová/ideová/architektonická studie a doplňování základní studie dílčími technickými podklady – zejména průzkumy: stavebně-historický, restaurátorský, stavebně-technický, stavebně-statický, komínů, průduchů a prostupů, vody a kanalizace, nebo nějakými dílčími studiemi a prověřenými doplňujícími základní architektonické zpracování, výsledkem je **návrh stavby** obvykle v podrobnosti dokumentace pro územní rozhodnutí, přestože v konkrétním případě nemusí být samostatné územní řízení potřeba, jako je např. u rekonstrukce stávajícího objektu v zásadě ve stávajících hmotách, stávajícím umístění a stávajícím napojení na dopravní infrastrukturu a inženýrské sítě ;

b) dokumentace pro stavební povolení – rozpracovává návrh stavby/DÚR do podrobnosti vyžadované stavebním zákonem a vyhláškou 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb (v době pořízení předmětné dokumentace platná, od 1.1.2024 zrušena) pro zahájení stavebního řízení nebo sloučeného stavebního a územního řízení jako tomu bylo v případě záměru centra doktorských studií;



c) dokumentace pro provedení stavby – případně dokumentace pro zadání stavby – rozpracovává dokumentaci pro stavební povolení do podrobnosti, aby se podle ní dalo provést zadávací řízení na dodavatele stavebních prací a následně i stavět.

Každý navazující stupeň projektové dokumentace navazuje na stupeň předchozí, rozpracovává jej, a tedy jej upravuje v podrobnosti, kterou příslušný stupeň projektové dokumentace vyžaduje. Není možné zpracovávat najednou všechny stupně najednou, pouze postupně. Kromě toho, že jsou pro každý stupeň jiné legislativní požadavky a slouží jako podklad pro vedení samostatného správního řízení, jde o ustálenou praxi projektové a předprojektové přípravy. Takto je koneckonců organizováno i územní a stavební řízení ve smyslu stavebního zákona a správního řádu. Není možné některou fází přeskočit nebo zpracovávat v jiném než shora uvedeném pořadí. Není-li stavba povolena (na základě dokumentace pro stavební povolení – dále také jen DSP) nelze zahájit přípravu Dokumentace pro provedení stavby (dále také jen DPS). Jednotlivé stupně projektové dokumentace se zpracovávají podle toho, jak se vyvíjí možnosti financování stavby, širší vztahy v území, majetkové vztahy a stavební záměry sousedů, které je nutno s aktuálním stavem záměru koordinovat.

Každý navazující stupeň dokumentace není možné zpracovávat, aniž by ten, kdo zpracování provádí, zároveň nedržel autorská práva ke stupni předchozímu. České autorské právo je i v evropském kontextu relativně výjimečné a práva autora k výsledku jeho tvůrčí činnosti chrání nadstandardně.

Z. 121/2000 Sb. Autorský zákon – citace zákona kurzívou a právní rozbor použití relevantních ustanovení na shora uvedený případ obvykle

§ 2 odst. 1 „Předmětem práva autorského je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam (dále jen "dílo"). Dílem je zejména dílo slovesné vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, dílo audiovizuální, jako je dílo kinematografické, dílo výtvarné, jako je dílo malířské, grafické a sochařské, dílo architektonické včetně díla urbanistického, dílo užitého umění a dílo kartografické.“

Návrh stavby obvykle ve formě objemové nebo architektonické studie, případně dokumentace pro územní rozhodnutí – jako architektonické dílo – je nepochybně chráněn autorským zákonem. Je nutno od sebe odlišovat hmotný nosič – samotnou studii nejčastěji vytištěnou na papíru, případně předávanou

v elektronické podobě (pdf, dwg, 3D model) - a samotný předmět ochrany dle autorského zákona, kterým je právě autorské architektonické dílo - návrh ztvárnění hmoty ve formě stavebního objektu určeného k plnění nějaké společenské funkce užitečné lidem; zde přestavění [REDAKCE] tak aby mohl plnit potřeby výuky a tvůrčí činnosti 21. století, [REDAKCE] a od té doby nebyl významněji rekonstruován nebo přestavěn, a proto současným potřebám [REDAKCE] výuky už neodpovídá, jako neodpovídá ani spektru oborů, které se v současnosti na [REDAKCE] vyučují.

§ 5 odst. 1 „Autorem je fyzická osoba, která dílo vytvořila.“

Autorství je vždy osobní a vždy výsledkem tvůrčí činnosti konkrétní fyzické osoby, jejíž autorství je ze zákona nepřevoditelné a neprenositelné. Autorství je samotný základ práv z duševního vlastnictví, majetková a další práva, která jsou podle AutZ přenositelná, jsou až jeho odvozením. Autorem nemůže být právnická osoba – např. zaměstnavatel, byť v případě zaměstnaneckého díla celá řada práv spojených s autorstvím na zaměstnavatele přecházejí, resp. vykonává je, zejména práva majetková, právě zaměstnavatel. Autorství se člověk – autor – fyzická osoba nemůže vzdát ani v něm být omezen na základě smluvního vztahu, obchodního ujednání nebo pracovně-právního vztahu k zaměstnavateli, byť by dílo vzniklo jako výsledek plnění jeho pracovněprávních úkolů.



§ 9 odst. 1 „Právo autorské k dílu vzniká okamžikem, kdy je dílo vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě.“

§ 9 odst. 2 „Zničením věci, jejímž prostřednictvím je dílo vyjádřeno, nezaniká právo autorské k dílu.“

Autorství vzniká v okamžiku, kdy je dílo seznatelné smysly a naopak Autorství nezaniká ani v případě, že hmotné vyjádření díla zanikne. Tedy i v případě, že by např. socha zanikla působením přírodního živlu, její autor stále drží svoje práva vyplývající z autorství a pokud přenesl související práva majetková, např. prostřednictvím licence, drží i nadále majetková práva ten, kdo licenci k dílu nabyl (např. možnost reprodukce, šíření, zobrazování atp.). V případě architektonického díla je zajímavou otázkou, která přesahuje možnosti tohoto rozboru, zda nižší stupeň dokumentace zaniká nebo nezaniká, je-li využit a podrobněji rozpracován v dokumentaci vyššího stupně, kdy je z podstaty procesu na sebe navazujícího projektování původní dílo nižšího stupně podrobnosti dokumentace pozměňováno, tak aby mohlo vzniknout dílo další – dokumentace vyššího stupně. Naším názorem je, že jde o vedle sebe samostatně stojící díla, když se rovněž v čase proměňuje i spoluautorství podle toho, jak jsou postupně zapojovány jednotlivé profese. Pouze hlavní architekt se procesu účastní ve všech jeho stupních od úvodních skic jako podkladu pro zpracování objemové studie, až po dokumentaci provedení stavby nebo následně autorský dozor přímo na stavbě. Projektant silnoproudou, slaboproudou nebo zdravotně technické infrastruktury případně požárně bezpečnostního řešení se připojují postupně, základního návrhu stavby v objemové studii se účastní spíše výjimečně, je naopak velmi časté, že již zpracování úvodního návrhu stavby se účastní tzv. hlavní inženýr projektu, který bude následně řídit zpracování vyšších technických stupňů dokumentace a také za něj bude společně s architektem svou autorizací odpovídat (např. i trestněprávně, pokud by se stavba zřítila v důsledku chybného projektu – viz mediálně známá kauza železničního mostu u Studénky).

§ 9 odst. 3 „Nabytím vlastnického práva nebo jiného věcného práva k věci, jejímž prostřednictvím je dílo vyjádřeno, nenabývá se oprávnění k výkonu práva dílo užit, není-li dohodnuto či nevyplývá-li z tohoto zákona jinak. Poskytnutím oprávnění k výkonu práva dílo užit jiné osobě zůstává nedotčeno vlastnické právo nebo jiná věcná práva k věci, jejímž prostřednictvím je dílo vyjádřeno, není-li dohodnuto či nevyplývá-li ze zvláštního právního předpisu jinak.“

Česká právní úprava odděluje fyzické vlastnictví věci, které je předmětem autorských práv od práva jej užit. Autorský zákon definuje na jiném místě (§ 12 odst. 4) jaké způsoby užití jsou představitelné. Z pouhého vlastnictví (např. nabytím výsledku hmotného díla smlouvou o dílo, jak je tomu nejobvykleji v případě architektonického díla) nelze odvozovat nárok dílo užit jiným než AutZ stanoveným způsobem, případně způsobem, který byl v mezích zákona sjednán. Autor může některé způsoby užití převést zároveň s vlastnictvím díla (nejčastěji licenčním ujednáním), jiné přecházejí s převedením vlastnictví ze zákona. Některé způsoby užití si pak může autor vyhradit, přestože vlastnictví k samotnému dílu převedl. Lze si představit v zásadě nekonečné množství variant de tailních ujednání, v jakém rozsahu je převáděna možnost dílo užit.

§11 odst. 3 „Autor má právo na nedotknutelnost svého díla, zejména právo udělit svolení k jakékoli změně nebo jinému zásahu do svého díla, nestanoví-li tento zákon jinak. Je-li dílo užíváno jinou osobou, nesmí se tak dít způsobem snižujícím hodnotu díla. Autor má právo na dohled nad plněním této povinnosti jinou osobou (autorský dohled), nevyplývá-li z povahy díla nebo jeho užití jinak, anebo nelze-li po uživateli spravedlivě požadovat, aby autorovi výkon práva na autorský dohled umožnil.“

§11 odst. 4 „Osobnostních práv se autor nemůže vzdát; tato práva jsou nepřevoditelná a smrtí autora zanikají.“

Ustanovení §11 AutZ jsou pro tento stručný rozbor nejpodstatnější. Dílo je nedotknutelné, nelze jej měnit bez souhlasu autora. Zároveň jde o podle odst. 4 o jedno z osobnostních práv, které je ze zákona nepřevoditelné a nelze se jej vzdát.

srovnej globální žebříček QS University Ranking v oboru Art&Design



<https://www.topuniversities.com/university-subject-rankings/art-design?page=3>. [redacted] se už několik let po sobě umísťuje v kohortě 50.-100. nejlepších uměleckých škol světa - jako jediná škola postkomunistické země, ale v nižších příčkách je i řada „známých západních škol“, např. Universität für angewandte Kunst Wien.

[redacted] proto nezbývá než být rovněž lídrem v čistotě zachování autorských práv k uměleckému dílu a z podstaty svojí činnosti si nemůže dovolit obcházet ustanovení AutZ týkající se výkonu osobnostních práv umělce, jak je tomu v ČR častou praxí u institucí jiného typu, které třeba ani nedisponují tak podrobnou znalostí autorského práva, neboť jde o relativně úzkou oblast právní vědy.

Vysvětlili jsme už výše, že podstatou postupného zpracování projektové dokumentace je dopracovávání nižších stupňů tak, jak upravuje stavební zákon a jeho prováděcí předpisy. Zpracování vyššího stupně projektové dokumentace tak není možné provést, aniž by současně nebyl měněn, podrobněji rozpracován stupeň nižší. Přitom jde o relativně komplexní činnost, do které se postupně zapojuje stále rozsáhlejší tým jednotlivých specializovaných profesí, tím jak jsou ve vyšších stupních řešeny dílčí detaily vedení jednotlivých inženýrských sítí, ochranných prvků požární ochrany nebo detaily materiálového složení a skladby krovy, podlah, izolací. Profese architekta je jediná, která se prolíná všemi stupni zpracování projektové dokumentace a komunikuje v průběhu (obvykle mnohaletého) procesu zpracování dokumentace se všemi ostatními dílčími odborníky. Zároveň je to právě architekt, který drží klíčové právo na změnu a úpravu původního díla, od první skici až do odevzdání návrhu stavby, nejčastěji ve formě objemové studie stavebníku/objednateli. Jak bylo řečeno výše osobnostní práva jsou nepřevoditelná, nelze se jich vzdát a nezanikají ani v případě, že dílo samotné zaniklo, ať už zpracováním do díla dalšího nebo z jiného důvodu. Osobnostní práva nemůže za zaměstnance bez jeho výslovného souhlasu vykonávat ani jeho zaměstnavatel a to ani v případě, že dílo vzniklo v souvislosti s plněním úkolů v rámci pracovního poměru. Zaměstnavatel drží k dílu pouze práva majetková (k tomu srovnej § 58 a násl. AutZ) a může nakládat jen s nimi. Dokonce i v užití majetkových práv k dílu svého zaměstnance je omezen, přestože §58 obsahuje ustanovení o vzniku jakési zákonné licence k zaměstnaneckému dílu včetně práva dílo užít a upravit. Zde je v samotném AutZ zakomponován rozpor mezi právem užít a měnit zaměstnanecké dílo zaměstnavatelem (§58 odst. 4 AutZ) a právě ustanoveními o nedotknutelnosti autorského díla (§11 odst. 3 AutZ).

[redacted] se jednoznačně i s ohledem na výše řečené staví na stranu nedotknutelnosti.

V případě zpracování projektové dokumentace, jejíž podstatou je postupné rozpracovávání původního návrhu, tedy pozměňování původního díla obvykle v dlouhém časovém úseku na základě velkého množství vnějších požadavků (např. dotčených orgánů státní správy), není možné vyšší stupně projektové dokumentace pořídit bez aktivní účasti architekta – autora úvodního návrhu. Není-li jeho účast možná (není ochoten dále spolupracovat), je nezbytné pořídit návrh stavby nový a vyšší stupně projektové dokumentace pořizovat na základě jiného díla. Zákonnou výjimkou je úmrtí autora (§11 odst. 4 AutZ).

V posuzovaném případě je autorem úvodního díla – návrhu stavby ve formě objemové studie – [redacted]

[redacted] v rámci jeho akreditace. Předmětem úvodní objemové studie z roku 2018 byla celková rekonstrukce hlavní budovy [redacted] tak aby po dokončení rekonstrukce bylo dosaženo stavu, že objekt bude konečně vyhovovat potřebám umělecké výuky 21. století. Objemová studie měla stanovit celkovou architektonickou koncepci revitalizace objektu, jeho prostorové uspořádání a základní principy technického zařízení budovy, aniž by bylo cokoli známo o financování, harmonogramu, způsobu provádění a podobně. Vzhledem k tomu, že veřejné vysoké školy v ČR nedisponují obvykle dostatečným vlastním kapitálem, aby byly schopny realizovat vlastními silami větší investiční akce, jsou odkázány na dotace a jejich specifické podmínky. V návaznosti na vyhlášení výzev k předkládání projektů a jejich specifické podmínky jsou pak postupně pořizovány vyšší stupně projektové dokumentace na aktuálně způsobilé části celkového záměru.

Návrh stavby – celková objemová studie - vznikla na základě uzavření dalšího pracovního poměru na dobu určitou [redacted] kdy stávající náplň práce vedoucího ateliéru byla rozšířena o pozici architekt. Další pracovní



smlouva byla uzavřena dne 28.2.2018, tedy hluboko před přípravou žádost o financování projektu [REDAKCE] (viz Příloha č. 1 – Pracovní smlouva). [REDAKCE] pro tyto účely interních projektových prací zřizuje svým Statutem samostatnou organizační jednotku [REDAKCE] Škola se tak snaží ekonomicky využít odbornosti vlastních zaměstnanců, kteří se v pracovním poměru věnují vzdělávací a tvůrčí činnosti školy, když jsou ve svých oborech obvykle celostátní špičkou a procházejí pravidelnými náročnými konkurzy, kde v pravidelném tříletém cyklu obhajují v otevřeném konkurzu i vlastní učitelskou pozici.

Vedle prací, který vznikaly v pracovním poměru [REDAKCE] byly podle potřeby pořizovány dílčí spolupráce s jednotlivými profesemi a dílčí průzkumy podle pokynu architekta na základě samostatných objednávek. Výsledkem byla studie: Návrh stavby rekonstrukce [REDAKCE] a vestavba multifunkčního, sálu pro [REDAKCE] [REDAKCE] Viz příloha č. 2. Jedním ze spoluautorů studie je rovněž [REDAKCE], jako subdodavatel pro řešení některých technických detailů a hlavní inženýr projektu.

Po 3 letech jednání s orgány památkové péče, kdy se zároveň škola soustředila na dokončení druhého dominantního investičního záměru – [REDAKCE] – navázaly přípravné práce na pořízenou studii návrhu stavby. Společnost [REDAKCE] byla na základě objednávky zpracovala Dokumentaci pro územní rozhodnutí, tak aby vznikl podklad, který může být ze strany [REDAKCE] odsouhlasen a sloužit jako všestranně závazný podklad pro zpracování Dokumentace pro stavební povolení. Viz nabídka [REDAKCE] (Příloha č. 3) a navazující objednávka č. 0022130009 ze 14/1/2022 (Příloha č. 4) a následně pro opětovné přepracování dokumentace, 3D modelu a navazující inženýrskou činnost - nabídka [REDAKCE] (Příloha č. 5) a navazující Objednávka č. 0022130503 ze dne 04/10/2022 (Příloha č. 6).

Dokumentace k projednávání s OPP MHMP v podrobnosti DÚR byla dokončena 26/7/2023 (Příloha č. 7 – závěrečná fakturace, pro zjednodušení přikládáme pouze závěrečnou fakturu po úplném dokončení, aby bylo zřejmé, že dílo dle druhé objednávky bylo přepracováno, předáno, převzato a následně zaplacen).

Předmětem dokumentace je stále revitalizace budovy jako celku, rozpracovává se návrh stavby, tak jak se daří z dotčených orgánů státní správy získávat jejich stanoviska ke studii. Nejkomplikovanější je vždy situace s orgány památkové péče, zasahuje do toho jak Národní památkový ústav jako odborné pracoviště, tak [REDAKCE] jako orgán státní správy v oblasti památkové péče. Jde o velmi komplexní proces často s nejasnými výsledky, který vyžaduje i několikeré přepracovávání dokumentace návrhu stavby. Dominantním zpracovatelem je proto vždy hlavní architekt, který si formou subdodávek pořizuje další technické profese, kteří se na vzniku dokumentace jako autorského díla podílejí. [REDAKCE] dlouhodobě spolupracuje se společností [REDAKCE] [REDAKCE] je hlavním inženýrem projektu už od fáze zpracování úvodního návrhu stavby v roce 2018, zároveň na [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

Dne 3/11/2022 byla vyhlášena výzva OP JAK 02_22_012 Rozvoj infrastrukturního zázemí doktorských studijních programů, kdy termín pro předložení žádosti o financování byl stanoven na 5/5/2023. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

[REDAKCE] Zpracovávat stavební rozpočet je i na úrovni Dokumentace pro stavební povolení velmi rizikové, když standardním podkladem pro zpracování Výkazu výměr, tedy stavebního rozpočtu je Dokumentace provedení stavby. Pouze v této podrobnosti lze s jistotou stanovit skutečné náklady na provedení stavby. Standardní stavební řízení a zpracování dokumentace pro stavební povolení se u stavby s náklady počítanými v desítkách milionů korun se v ČR měří v letech a nikoliv měsících.



ŘO OP JAK však na tuto fázi vyměřil pouhých 6 měsíců, přestože na samotnou realizaci projektu vymezil až 60 měsíců. Na poradě kvestorů VVŠ bylo opakovaně řečeno, že proinvestovat desítky milionů korun je obvykle významně kratší proces než stejnou stavbu odpovědně připravit a realita by velela číslovky 60 a 6 v výzvě obrátit nebo alespoň čas redistribuovat.

Je rovněž v ČR ustálenou obchodní praxí (v tom smyslu jak ustálenou obchodní praxí/zvyklost definuje judikatura obecných soudů v oblasti občanskoprávních závazkových vztahů), že od stupně Dokumentace pro stavební povolení se obrací i smluvní role a hlavním dodavatelem projekčních prací je projekční kancelář a nikoliv architektonické studio, které se přesouvá do role subdodavatele, neboť od tohoto stupně se obrací podíly práce mezi architektonickým týmem a týmem technických projektantů. Architektonická studia nedrží rozsáhlé týmy projekčních specialistů a nemají obvykle ani rozsáhlou síť technických subdodavatelů, na rozdíl od velkých specializovaných projekčních kanceláří s desítkami stálých zaměstnanců. Je proto obvyklé, že se na rozdíl od studie – návrhu stavby nebo DÚR, kde je dominantní složkou dodávky architektonický návrh, který je konzultován v rozsahu technických otázek se subdodavatelem, nejčastěji hlavním inženýrem projektu, je od stupně Dokumentace pro stavební povolení dodavatelem služeb a výsledného díla projektantská kancelář, který si naopak najímá jako své subdodavatele architektonické studio a vedle něj celou řadu dalších technických profesí. Přitom platí, co již bylo řešeno výše, [REDAKCE] nese klíčová osobnostní práva autora návrhu stavby, které nejsou přenositelná ani převoditelná. Pouze tým, jehož je on součástí, je oprávněn zpracovávat vyšší stupeň projektové dokumentace, který vždy spočívá v řadě dílčích změn díla stupně nižšího.

Dne 29.11.2022 proto [REDAKCE] opakovaně vyzvala prostřednictvím elektronické pošty dodavatele – [REDAKCE] – k předložení nabídky na projektovou přípravu (již ŘO doloženo prostřednictvím depeše v ISKP). Lhůta pro předložení nabídky nebyla stanovena, protože na kontraktační proces se nevztahují ustanovení ZZVZ pro některý z typů zadávacích řízení. Vzhledem k předpokládané ceně zakázky nedosahuje minimálních hodnot ve smyslu § 27 ZZVZ písm. a), a tedy jde o veřejnou zakázku malého rozsahu, na kterou se v zásadě vztahují pouze úvodní ustanovení ZZVZ (např. §6 a násl.) a sice povinnost zadávat zakázku transparentně a hospodárně, přiměřeně, zákaz diskriminace atp. K tomu více níže.

Vzhledem k tomu, že zpracování DSP přímo navazovalo na dříve pořízenou studii – návrhu stavby v podrobnosti DÚR, nebylo nutné zadání prací podrobněji specifikovat. Je obchodní zvyklostí na trhu projekčních prací, že obě strany objednatel i dodavatel jsou podrobně seznámeni s obsahem předchozího stupně projektové dokumentace (zde DÚR) a zároveň jsou oběma smluvním stranám známy náležitosti DSP, jak je stanoví obecně závazné právní předpisy.

Dne 6. 12. 2022 obdržel objednatel od společnosti [REDAKCE] nabídku na projektovou přípravu stavby v následujícím rozsahu (již ŘO doloženo prostřednictvím depeše v ISKP):

1. Projektová dokumentace pro stavební řízení (DSP)
2. Soupis prací a dodávek vč. kontrolního ocenění (SPD)
3. Obstaravatelská činnost pro stavební řízení

Nabídka byla projednána dne 2. 1. 2023 hodnotící komisí ve složení [REDAKCE] Na základě doporučení komise, která s předloženou nabídkou souhlasila bez námitek a doporučila zadavateli uzavřít s Dodavatelem Smlouvu o dílo. Dokládáme zápis z projednání předložené nabídky (již ŘO doloženo prostřednictvím depeše v ISKP) a Čestná prohlášení členů hodnotící komise (již ŘO doloženo prostřednictvím depeše v ISKP).

Následně bylo uzavření smlouvy dle výsledku projednání nabídky hodnotící komisí schváleno dne 3.1.2023 na jednání Kolegia rektora (již ŘO doloženo prostřednictvím depeše v ISKP).



Po projednání této nabídky byla dne 9. 1. 2023

Vzhledem k celkové výši zakázky byla tato v souladu se ZZVZ § 27, kdy zakázka splňovala náležitosti zakázky malého rozsahu, s Dodavatelem uzavřena smlouva o dílo bez zadávacího řízení ve smyslu ZZVZ.

Při uzavírání smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu o zpracování DSP bylo per analogiam použito ustanovení § 63 odst. 3 písm. c) ZZVZ, kdy veřejná zakázka může být splněna pouze určitým dodavatelem, neboť je to nezbytné z důvodu ochrany výhradních autorských práv včetně dalších práv duševního vlastnictví, kdy se Zadavatel bude obracet na jediného držitele těchto práv, aby předmět plnění mohl řádně a nerušeně užívat a dále aby nebylo neoprávněně zasazeno do práv třetích osob. Jak bylo shora podrobně vysvětleno, drží osobnostní práva, společnost se podílela na zpracování nižších stupňů projektové dokumentace (viz štítky dokládanych dokumentací).

Vedle zákonného důvodu pro analogické použití ustanovení o JŘBU dle § 63 odst. 3 písm. c) – autorská práva, je rovněž faktem, že na základě předchozího autorského podílu na zpracování úvodní objemové studie zaměstnanci jsou rovněž naplněny důvody, že pouze tato společnost disponuje pro pozdější zpracování vyšších stupňů projektové dokumentace takovými zkušenostmi, znalostmi a informacemi k provedení plnění, které jsou s ohledem na předmět plnění potřebné; neexistuje přiměřená alternativa k náhradě Dodavatele.

Užití služeb jiného dodavatele je vyloučeno, neboť celý proces projektování by bylo nutno od počátku opakovat a z tohoto důvodu by Zadavateli vznikly neúměrně velké náklady a celá realizace plnění by mohla u Zadavatele vyvolat závažné technické obtíže, neboť pouze společnost disponuje unikátní znalostí projektu a zejména podílem na autorských právech. V čase, který ŘO vymezil na zpracování dokumentace pro stavební povolení ve Výzvě 02_22_012 Rozvoj infrastrukturního zázemí doktorských studijních programů, ani nebylo využití služeb jiného dodavatele představitelné, když návrh stavby (DÚR) se opakovaně přepracovával a proces by trval několik let.

Následně po podání žádosti o financování projektu bylo zahájeno jednací řízení bez uveřejnění a to ze zákonem aprobovaných důvodů dle § 63 odst. 3 písm. c) z identických důvodů vysvětlených výše. Celá dokumentace k jednacímu řízení bez uveřejnění již byla ŘO poskytnuta prostřednictvím Modul VZ v rámci ISKP od Výzvy k jednání, Nabídku až po Zápis z jednání komise a Oznámení o výběru dodavatele a uzavřenou Smlouvu o dílo a smlouvu licenční. Vše je rovněž veřejně přístupné na certifikovaném portálu Vhodné uveřejnění zde:

Každá ze smluv, kterou uzavírá se svými dodavateli projekčních prací, obsahuje standardní licenční ujednání, k tomu srovnej např. ustanovení čl. 10.4. a 10.5. Smlouvy o dílo a licenční na zpracování Dokumentace k provedení stavby, která byla právě výsledkem zkoumaného JŘBU. si sjednává nejširší možnou licenci. Základní návrh stavby – objemová studia byla dokonce zpracována jako zaměstnanecké dílo ve smyslu §58 AutZ vykonává všechna majetková práva k dílu zaměstnavatel přímo ze zákona bez nutnosti sjednávání samostatné licenční smlouvy.

V případě smluv uzavřených na základě objednávek platí licenční ujednání ze zákona upravující majetková autorská práva pro dílo vytvořené na objednávku ve smyslu § 61 AutZ. Autor uděluje současně s předáním díla licenci k užití za účelem vyplývajícím ze smlouvy. Zde – vyplývá a nabídek – bylo sjednaným účelem pořízení dokumentace k projednání s dotčenými orgány státní správy v podrobnosti DÚR, které bylo určeno k pozdějšímu rozpracování do dokumentace pro stavební povolení a navazující stavební řízení pro celek nebo část objektu.

Jak bylo ale uvedeno výše v rozboru relevantních ustanovení AutZ, podstatným problémem zde není existence nebo neexistence případně širší licenčního ujednání, ale osobnostní autorská práva, která nejsou převoditelná, přenositelná a nezanikají ani zničením hmotného nosiče architektonického díla, pouze smrtí autora.



JŘBU a předtím VZMR (kde jsou ustanovení o JŘBU používána analogicky) viz Výzva k předložení nabídky se neopírá o unikátní „zkušenosti, znalosti a informace“ dodavatele, přestože je takové slovní spojení ve Výzvě užito. Opírá se o zákonný důvod pro JŘBU stanovený v ustanovení §63 odst. 3 písm. a) a sice, že jsou dány důvody podle autorského zákona, které vylučují otevřenou soutěž a dodávka může být z tohoto důvodu splněna pouze jedním dodavatelem. Společnost [REDAKCE] se podílela na zpracování předchozích stupňů dokumentace, hluboko před zadáním této veřejné zakázky VZMR na DSP a následně JŘBU na DPS, a tedy nejsou dány důvody technické nebo důvody spočívající v unikátní znalosti jinde nedostupné. Obecnými dovednostmi projektanta samozřejmě vládne každý autorizovaný inženýr v rozsahu svojí specializace.

Jak bylo podrobně vysvětleno výše, bylo by nutno opakovat celý proces zpracování projektové dokumentace od úvodní studie – návrhu stavby po všechny pozdější fáze. Marrně vynaložené náklady na nepoužité stupně projektové dokumentace by byly zhruba následující:

a) Návrh stavby – 1 mil. Kč

b) DUR – 0,5 mil. Kč

c) DSP – 1,825 mil Kč

DSP na pro [REDAKCE] řeší jen menší část rekonstrukce celého objektu [REDAKCE]. Aktuálně se zpracovává, resp. je zpracována DSP a běží stavební řízení pro akci [REDAKCE] která bude použita pro žádost o financování do trojvýzvy č. 02_23_024 ERDF – Výzva pro VŠ – studenti se SP a ERDF – Výzva pro VŠ – kvalita. I tato DSP je zpracovávána na základě celkového řešení rekonstrukce celé budovy [REDAKCE] jak byla odevzdána v objemové studii z r. 2018 a následně v roce

2021/22 rozpracována do podrobnosti DÚR. I tato DSP se pořizuje na základě dalšího JŘBU se společností [REDAKCE]

[REDAKCE] je zaměstnancem [REDAKCE] a zároveň jedním z předních českých architektů [REDAKCE]

[REDAKCE] když jejich účelem je podporovat kreativitu svých studentů. Tomu mají specifickým způsobem organizované studijní programy, prostory budov, kde je výuka organizována a rovněž specifickou, 130 let budovanou firemní kulturu. Už samotné architektonické zpracování prostoru školy pomáhá formovat budoucí talenty a právě důsledné respektování vnitřních specifik je předpokladem pro udržení stávajícího prestižního postavení (viz výše). Na [REDAKCE] se koncentrují mezi jejími pedagogickými pracovníky české špičky ve svých oborech, namátkou výčet několika současných a nedávných osobností: [REDAKCE]

Už z důvodu, že se na [REDAKCE] vyučuje také studijní program [REDAKCE] je nezbytný důraz na výjimečné zpracování rekonstrukce vlastního sídla zřejmý. Architektonický návrh je vždy podroben velmi intenzivní vnitřní kritice. Bez detailní znalosti místních specifik instituce, jejího života a 130 let budované firemní kultury nelze program rekonstrukce jejího sídla navrhnout. [REDAKCE] je garantem studijního programu [REDAKCE]. Úvodní objemová studie byla proto pořízena jako zaměstnanecké dílo v pracovním poměru, viz Příloha 1.

Společnost [REDAKCE] je jednou z předních českých projekčních kanceláří s velkou zkušeností s rekonstrukcemi historických objektů pro současné využití, [REDAKCE]



_____ nemá majetkovou ani jinou účast na společnosti _____.
_____ nejde o propojené osoby ve smyslu obecně závazných právních předpisů.

Důvody pro nemožnost zapojit jiného dodavatele projekčních prací počínaje stupněm Dokumentace pro stavební povolení jsou podrobně vysvětleny výše.

Základní koncepce zadání návrhu komplexní rekonstrukce hlavní budovy _____ a jeho výběr mezi osobnostmi školy provedl dřívější rektor _____ v návaznosti na právě zahájenou výstavbu _____.
_____ Pořízení zaměstnaneckého díla na základě uzavřené pracovně-právní smlouvy zcela nepochybně není žádným zákonem zakázáno a daném případě jde i o řešení nejhospodárnější.

Situace objektivní výlučnosti vyplývá z konstrukce osobnostních autorských práv dle platné právní úpravy AutZ v kombinaci se specifickým procesem zpracování stavební projektové dokumentace a ve specifických podmínkách _____. Na sebe navazující stupně projektové dokumentace, které spočívají v dopracovávání detailů ke stupňům nižším a tedy změně nižšího stupně s tím, jak jsou postupně pořizovány např. stavebně-technické průzkumy a dochází ke zpřesňování statických podmínek pro proveditelnost architektonického návrhu přestavby školy, neumožňují změnu projektanta v průběhu prací. Neumožňují to prosté zásady jednání řádného hospodáře a zároveň to neumožňuje ani stávající konstrukce autorských práv podle českého právního řádu. Jen na okraj poznamenáváme, že tím nijak nezpochybňujeme stávající právní úpravu a její racionalitu. Zkušenost _____ naopak podporuje svrchovanost autora k jeho dílu, důraz na svobodu a trvání na právech autora i směrem k uživatelům jím udělené licence v komerčním výrobním prostředí. Autorská práva nejsou v Česku příliš respektována, a proto vedeme i naše studenty k tomu, aby jejich zachovávání po absolutoriu důsledně vyžadovali, a k tomu je i vybavujeme v rámci našich studijních programů potřebnými právními, ekonomickými a obecně manažerskými dovednostmi vedle samotného vzdělávání k umělecké tvorbě _____.

Řídící orgán se s tvrzením zadavatele neztotožnil, proto zadavateli zaslal upřesňující výzvu k vyjádření. V zaslané výzvě jej žádal o odůvodnění jeho postupu a sdělení, na základě čeho usuzoval, že svým jednáním neporušuje ZZVZ, především že užil JŘBU v souladu se zákonnými pravidly. Zadavatel k druhé výzvě Řídícího orgánu sdělil následující:

„Jak bylo podrobně vysvětleno v našem předchozím vysvětlení, původní dílo – objemová studie rekonstrukce, návrh stavby – byl pořízen jako zaměstnanecké dílo podle další pracovní smlouvy ze dne 28.2.2018, která byla předložena jako příloha předchozího Vysvětlení.“

„Jak bylo podrobně vysvětleno s v našem předchozím vysvětlení, _____ a rovněž zaměstnanec _____ se na zpracování úvodní Studie – návrh stavby podílel jako hlavní inženýr projektu. Viz štítek již dříve doložené Studie – návrh stavby rekonstrukce _____. Pracoval jako subdodavatel _____. Škola do výběru subdodavatelů _____ nezasahuje a ani to není možné. Vedle toho se na zpracování studie podílel _____ na stavebně koordináční části a zpracování návrhu postupu výstavby (viz str. 2/30 Studie). Vedle toho řeší dílčí otázky celá řada dalších profesí (požární ochrana, topení, VZT, silno a slaboprooud atd.). Nicméně za celkovou stavební část odpovídá hlavní inženýr projektu a _____ i proto přímo zpracovával ty nejpodstatnější části koordinace a postupu výstavby.“

„PRAVIDLA PRO ZADÁVÁNÍ A KONTROLU VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK, Operační program Jan Amos Komenský, Verze 2, datum účinnosti 1.12.2022 (dále také jen Pravidla), která byla účinná v době uzavření předložené Smlouvy o dílo č. 2300002 se společností _____ na danou situaci nijak nedopadají, resp. ji nijak neupravují. V předchozím vysvětlení jsme podrobně rozebrali ustanovení AutZ ve spojení se ZZVZ a podmínky pro užití jednacího



řízení bez uveřejnění za situace, kdy jsou dány zákonné důvody, pro které může uvedenou veřejnou zakázku splnit jediný dodavatel (§ 63 odst. 3 písm. c) ZZVZ. Standardním právním výkladovým postupem a maiori ad minus, kdy jsou dány důvody pro uzavření smlouvy s jediným možným dodavatelem postupem jednacího řízení bez uveřejnění v případě všech ostatních typů veřejných zakázek než je veřejná zakázka malého rozsahu s vyššími hodnotami, jsou tím spíše (a maiori ad minus = od většího k menšímu) dány tytéž důvody i pro zadání zakázky malého rozsahu. Pro postup, jak zadat VZMR nejsou v ZZVZ stanovena žádná procesní ustanovení, dopadají jen obecná ustanovení zákona.

Pravidla v článku 4.1 dělí veřejné zakázky (obdobně jako ZZVZ) na a) malého rozsahu a b) vyšší hodnoty (zákon takový termín nezná). Zakázkou malého rozsahu Pravidla definují jako zakázku na dodávky a služby, jejichž hodnota je nižší než 2 mil. Kč bez DPH, shodně ZZVZ viz § 27. Hodnota předmětné služby zpracování dokumentace pro stavební povolení je společně za všechny části dodávky 1,825 mil. Kč bez DPH. Zadavatel již dříve doložil postup zadání zakázky – výzvu k předložení nabídky jedinému možnému dodavateli ve smyslu §63 odst. 3 písm c) ZZVZ, její hodnocení v komisi ustanovené rektorem a schválení závěrů komise v Kolegiu rektora.

Oddíl 5.1. Pravidel nijak neupravuje postup pro zadání VZMR za situace, na kterou dopadá §63 odst. 3 písm c) ZZVZ. Upravuje pouze situaci, kdy je možno zakázku splnit jakýmkoliv dodavatelem, kdy stanoví povinnost vyzvat 3 dodavatele v uzavřené výzvě. Na řešenou situaci tedy oddíl 5.1. nelze použít, je nutno postupovat pouze podle právního předpisu vyšší právní síly, rozuměj z. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (pokud bychom příručkám vydávaným ŘO OP JAK přiznali podobnou právní sílu jakou mají podzákoné předpisy – nařízení vlády nebo vyhlášky ministerstev).

Důvody pro použití §63 odst. 3 písm c) ZZVZ ve spojení s dotčenými ustanoveními AutZ jsme velmi podrobně rozebrali v předchozím Vysvětlení a zde na ně v plném rozsahu odkazujeme.“

Řídící orgán se neztotožňuje s vysvětlením zadavatele ohledně souladu jeho postupu se ZZVZ ani se zadavatelským výkladem zákona č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů („AZ“). Ve výše popsaném případě nebyly dle názoru Řídícího orgánu naplněny podmínky pro užití JŘBU, na které se zadavatel odvolává, a které ZZVZ předvídá v ustanovení § 63 odst. 3 písm. b) a c).

Důvodová zpráva uvádí k § 63 ZZVZ, že „jednací řízení bez uveřejnění je nejméně transparentním řízením, které by mělo být využíváno v ojedinělých případech.“ Vzhledem k povinnosti dodržování základních zásad veřejných zakázek uvedených v § 6 ZZVZ je nutné pečlivě zvažovat, zda byly naplněny podmínky pro užití JŘBU. Neexistence hospodářské soutěže musí být způsobena objektivními okolnostmi, pro které není možné využít služeb jiného dodavatele než jednoho konkrétního. Tato skutečnost však nemůže být posuzována pouze formálně (tj. neexistence jiného dodavatele schopného poplácáné plnění poskytnout), nýbrž i materiálně. Ohledně materiální podmínky neexistence hospodářské soutěže lze poukázat např. na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“) č. j. ÚOHS-R0172/2018/VZ-00026/2018/322/PJe ze dne 3. ledna 2019, ve kterém je uvedeno, že „podmínkou materiální je požadavek, aby naplnění formální podmínky nebylo způsobeno zadavatelem, tedy zjednodušeně řečeno požadavek, aby zadavatel zákonný důvod umožňující použití jednacího řízení bez uveřejnění nevytvořil nebo aby nevznikl z důvodu přičitatelného zadavateli. (...) Materiální podmínka nepochybně naplněna není mimo jiné tehdy, pokud zadavatel zákonný důvod vytvořil svým zaviněným jednáním.“

Uvedenou situaci tak lze posoudit dvěma způsoby. Buďto uvedené předchozí zpracovávané stupně tvoří funkční celek s plněním poplácáném v této veřejné zakázce (a potažmo i plněním navazujícím,



přesné vymezení rozsahu funkčního celku však není předmětem tohoto výsledku), nebo půjde o na sobě relativně nezávislé dílčí části rekonstrukce budovy (resp. na sebe navazující vzhledem k logické časové posloupnosti, ale realizované v samostatných částech). V případě, že by se jednalo o funkční celek, postup zadavatele by byl nesprávný, neboť by neoprávněně rozdělil veřejnou zakázku do menších celků. Za situace, že by se jednalo o nezávislé části ve smyslu předchozí věty by byl postup zadavatele také nesprávný, protože by bezdůvodně omezil hospodářskou soutěž vyloučením možnosti účasti jiného dodavatele v zadávacím řízení, než konkrétně přímo osloveného. Řídící orgán je toho názoru, že se v daném případě jedná o funkční celek. Řídící orgán se neztotožňuje se zadavatelskou interpretací AZ, vyjma dílčích částí.

Lze souhlasit, že architektonický návrh rekonstrukce musí zpracovávat vysoce odborně zdatná osoba s maximálními architektonickými a historickými znalostmi, která za dílo nese plnou zodpovědnost, a výsledek její práce (dokumentace pro rekonstrukci budovy) je proto, ve smyslu ustanovení § 2 AZ, autorským dílem. Lze akceptovat i další části vysvětlení zadavatele o postupu tvorby projektové dokumentace, včetně odkazů na § 2, 5,9 AZ. Některé úvahy mohou být předmětem polemiky, ale shodně je nutno konstatovat, že autorem je autor myšlenky, kterou vtělil do úvodní studie a na ni navazující stupně dokumentace.

Ustanovení § 11 AZ zabývající se osobnostními právy není relevantní pro výběr vhodného zadávacího řízení, neboť, jak bude vysvětleno dále, relevantní jsou práva majetková. Pro úplnost Řídící orgán uvádí, že z uvedeného nelze vyvozovat snižování vážnosti zadavatele jako prestižní umělecké školy (jak se sám prezentuje), naopak je-li oprávněn k výkonu majetkových práv autora (jak bude vysvětleno dále), může tak činit s maximálním přihlédnutím ke všem pro něj relevantním kritériím.

Řídící orgán považuje za nutné vyjádřit se k interpretaci ustanovení § 58 AZ, neboť v zaslaných vyjádřeních shledává zadavatelskou interpretaci jako vnitřně rozpornou. Důvodová zpráva k AZ uvádí, že v „§ 58 se nově upravuje zvláštní režim pro díla vytvořená ke splnění povinnosti zaměstnance k zaměstnavateli v rámci pracovního či jiného obdobného poměru. Obdobně jako v cizích úpravách se umožňuje využívání těchto výsledků tím, že zaměstnavatel na základě zákonného ustanovení vykonává práva k dílu....“ Tuto skutečnost dále dlouhodobě rozvíjí komentářová literatura, která zdůrazňuje, že „... úprava odst.1 § 58 odpovídá evropskému standardu a významným způsobem posiluje postavení zaměstnavatele. Stávající úprava svěřuje výkon majetkových práv autora zaměstnavateli u všech zaměstnaneckých děl. Stávající zákon chrání investici zaměstnavatele jiným způsobem. I když není prolomen autorský princip a autorem je i nadále fyzická osoba, která dílo vytvoří a nikoli zaměstnavatel, svěřuje zákon zaměstnavateli výkon všech majetkových práv k zaměstnaneckému dílu – tedy k dílu vytvořenému k plnění povinností z pracovněprávního či služebního vztahu k zaměstnavateli. Zaměstnavatel tak vykonává práva svým jménem a na svůj účet a je tak oprávněn bez dalšího, jak dílo sám jakýmkoli způsobem užít, tak i udělit jinému oprávnění k výkonu práva dílo užít (licenci). Zaměstnanec může jiné osobě udělit svolení k užítí pouze tehdy, pokud se zaměstnavatelem sjedná odchylnou úpravu.“ (Kříž, J., Holcová, I., Kordač, J., Křesťanová, V., Autorský zákon a komentář, 2. aktualizované vydání Linie Praha a.s. 2005, § 58).

Na uvedené navazují i modernější publikace, když uvádějí, že „zákon zde vychází z předpokladu (presumpce) legální cese nikoli výlučných majetkových autorských práv jako takových na zaměstnavatele, nýbrž oprávnění k výkonu těchto práv, která pak zaměstnavatel vykonává (uplatňuje nebo neuplatňuje vůči třetím osobám). Výkonem výlučných majetkových práv se zde



v podstatě rozumí oprávnění být nositelem práv a povinností vyplývajících z hospodářského využití díla, tj. zejména oprávnění dílo sám užít, poskytovat třetím osobám licenci k užití díla, včetně práva sublicence a postoupení licence (srov. § 48 a komentář) (....) Výkon výlučných majetkových autorských práv zaměstnavatelem není dle současného [autorského zákona](#) nikterak omezen předmětem činnosti zaměstnavatele. Pojem „předmět činnosti“ není dle současné zákonné úpravy pojmem autorskoprávním a existují zde pouze souvztažnosti na obecné soukromé právo, právo pracovní, živnostenské a jiné právo veřejné. Z autorskoprávního hlediska je nerozhodné, zda k užití díla dochází v rámci předmětu činnosti zaměstnavatele či nikoli.“ (Telec, I., Tůma, P. Autorský zákon, Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 646 – 661)

Návrh stavby

je autorským dílem, jehož majetková práva autora vykonává zadavatel. Zadavatel v zaslaném vyjádření dle názoru Řídicího orgánu ne zcela přesně interpretuje znění § 58 AZ, neboť jako nositel autorových majetkových práv k dílu může vypsát standardní zadávací řízení osobám, které splní zákonná kritéria a budou se řídit zásadami Zaměstnaneckého díla při zpracovávání jeho dalších projektových stupňů. Z toho důvodu nebylo nutné postupovat pomocí JŘBU, neboť zadavatel mohl použít jiný, vhodnější typ zadávacího řízení (např. otevřená výzva nebo otevřené řízení v závislosti na předpokládané hodnotě veřejné zakázky).

V neposlední řadě Řídicí orgán odkazuje na ustanovení § 58 odst. 4 AZ, jenž stanovuje právní domněnku, podle níž vykonává-li zaměstnavatel majetková práva k zaměstnaneckému dílu, má se za to, že autor svolil k jeho zveřejnění, úpravám, zpracování (včetně překladu), spojení s jiným dílem, zařazení do díla souborného, jakož i k tomu, aby jej uváděl na veřejnost pod svým jménem – za předpokladu, že není mezi stranami ujednáno jinak (např. v pracovní smlouvě). Existence speciálního ujednání nebyla zadavatelem tvrzena, naopak ve svém vyjádření uvedl, že „si sjednává nejširší možnou licenci.“

Interpretace výše zmíněných ustanovení AZ tak, jak byla předložena zadavatelem by ve svém důsledku mohla být shledána toliko jako další argument pro skutečnost, že se jedná o funkční celek. V každém případě však měl zadavatel všechny relevantní části funkčního celku spojit do jednoho zadávacího řízení, ve kterém by vybral jednoho dodavatele, který by realizoval všechna požadovaná plnění. Případně mohl zadavatel zadávat zakázky odděleně dle jednotlivých stupňů projektové dokumentace, avšak v režimu, jež odpovídá celkové předpokládané hodnotě za všechny stupně projektové dokumentace v rámci daného stavebního projektu. Opačným postupem zadavatel neopodstatněně omezoval hospodářskou soutěž, protože vyloučil možnost výběru jiného dodavatele ve všech relevantních navazujících řízeních a byl nucen postupovat výhradně prostřednictvím JŘBU, viz níže. Samostatné zadávání dílčích částí v jednotlivých zadávacích řízeních by bylo možné za situace, že by se nejednalo o funkční celek. V takovém případě by však i tak zadavatel musel umožnit účast každého dodavatele, který by splnil obecně stanovené podmínky účasti a ne umožnit účast de facto jedinému dodavateli.

Případný argument, že nově přistoupivší dodavatel by nebyl schopen vše realizovat v potřebném časovém rozmezí, nelze akceptovat, neboť při každém složitějším projektu, ke kterému bude specializovaný odborník přistupovat (např. autorizovaný inženýr, advokát, architekt, výzkumný pracovník ad.) je zapotřebí, aby se důkladně seznámil s relevantními dokumenty a tudíž by byl schopen



odhadnout časovou náročnost (při sdělení alespoň dílčího údaje, jako je počet stran dokumentu) prostudování předložených materiálů a zohlednit ji při podávání nabídky.

I v situaci, že by zadavatelem předložená interpretace AZ byla možná, šlo by z vyjádření zadavatele dle názoru Řídícího orgánu dovozovat, že zadavatel nejednal s potřebnou pečlivostí, když při plánování rekonstrukce své budovy nezohlednil autorskoprávní aspekt. Zadavateli by v takovém případě muselo, anebo přinejmenším mělo být známo, že navazující části dokumentace bude oprávněn zpracovávat pouze jediný dodavatel. Lze znovu odkázat na důvodovou zprávu k ZZVZ, která říká, že „obecně je možno jednat řízení bez uveřejnění použít tehdy, jestliže je to nezbytné v důsledku krajně naléhavé okolnosti, kterou zadavatel nemohl předvídat a ani ji nezpůsobil.“ Zadavatel by v takovém případě měl již na začátku úvah o rekonstrukci počítat s následnou nemožností plnění jiným dodavatelem a zadat tak vše v jednom zadávacím řízení. Označuje-li zadavatel sám sebe za „lídru v čistotě zachování autorských práv“ a jednu z „nejprestižnějších škol nejméně ve střeoevropském kontextu, kde se vyučuje umělecká a tvůrčí činnost“, lze bezesporu dovodit povinnost jednání takové instituce s náležitou péčí.

Co se týká požadavku na osobu [REDAKCE] resp. spolupráce vybraného dodavatele s ním, lze tento shledat oprávněným a Řídící orgán proti němu nic nenamítá. Naopak tento požadavek by mohl být argumentem pro možnost zadání veřejné zakázky jakémukoliv dodavateli, který by splnil požadovaná kritéria. Autor výchozího dokumentu by mohl být považován za dostatečnou záruku odborného dohledu ze strany zadavatele (tím spíše, že jde o vyučujícího působícího na fakultě zadavatele), ať už jde o dodržení původních záměrů nebo dodržení vysokých standardů, případných specifických a inovativních postupů atp., které by zadavatel mohl chtít reflektovat např. z reprezentačních důvodů (neboť je pochopitelné, že umělecká škola vyučující architekturu má zvýšený zájem na vzhledu budovy a dalších pro ní relevantních aspektů stavby).

Zadavatel tak vytvořil bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže, která by jinak objektivně mohla proběhnout, protože byl oprávněn veřejnou zakázku, ve které by zadával současně relevantní funkční celky, zadat i jiným osobám než vybranému dodavateli. Hospodářská soutěž by nebyla narušena v případě, že by se zadavatel rozhodl zadat všechny relevantní části najednou, avšak tento postup zadavatel nezvolil. Pokud by zadavatel zvolil vhodný typ zadávacího řízení dle ZZVZ, ve kterém by mohli podat nabídku všichni potencionálně způsobilí dodavatelé, mohla by proběhnout soutěž mezi všemi subjekty schopnými provést požadovaná plnění. Jiný postup nemůže být komfortní se ZZVZ a ve výsledku ani zájmy zadavatele. Je-li od počátku zřejmé, že jiný, než v tu chvíli vybraný dodavatel nebude schopen provést navazující úkony, není důvod takového dodavatele vybírat jen se zřetelem k podmínkám a potřebám úvodní části celého procesu. Jeho schopnost řádně plnit i navazující úkony není nijak ověřována a není předmětem hodnocení. Uvedené může vyústit v situaci, kdy bude vybrána ve výsledku nejméně výhodná nabídka, nebo minimálně méně výhodná nabídka ze všech předložených. Takto vybraný dodavatel může navazující plnění provádět např. draž nebo pomaleji již z podstaty svých možností. V popsané situaci však tím spíše nebude motivován např. snažit se nabídnout nižší cenu nebo kratší dobu dodání, ale naopak může požadovat zaplacení vyšší částky nebo přistoupení na pro zadavatele méně výhodné podmínky, než by požadoval za situace, kdy by si nebyl jistý, že další úkony bude taktéž provádět on.

Neměl-li zadavatel dle svého přesvědčení možnost využít služeb jiného dodavatele, neměl také současně žádné efektivní prostředky, jak uspokojit své potřeby prostřednictvím nejvýhodnější nabídky.



Zadavateli totiž nemůže být kvůli absenci hospodářské soutěže předložena jakákoliv jiná nabídka a dodavatel není nijak motivován hledat úspornější či efektivnější řešení ve snaze o dosažení uzavření smlouvy na veřejnou zakázku mezi ním a zadavatelem. Tyto nedostatky nemohou být zhojeny prostřednictvím vyjednávání s dodavatelem v JŘBU a i kdyby to možné bylo, není to smyslem tohoto zadávacího řízení. Nadto i kdyby takto vybraný dodavatel dodal požadovaná plnění za skutečně nejvýhodnějších podmínek, neexistuje žádná možnost, jak tuto skutečnost nade vší pochybnost ověřit.

Materiální hledisko neexistence hospodářské soutěže tak nebylo naplněno, neboť neexistovaly její objektivní překážky, nýbrž pouze ty, které byly zapříčiněné špatným postupem zadavatele, v jejímž důsledku se dle své mylné interpretace AZ dostal do tzv. „vendor-lock in“ situace. Zejména u zakázek na IT služby tyto situace v minulosti nastávaly a *„nutno zdůraznit, že rozhodovací praxe je v posouzení otázky, zda exkluzivitu (či vendor lock-in) způsobil zadavatel, velmi přísná a v zásadě neakceptuje ani případy, kdy zadavatel tuto exkluzivitu způsobil v době vzdálenější (...) Zadavatel tak musí rozlišovat, zda ke vzniku stavu exkluzivity výhradních práv dodavatele nepřispěl, aniž by jej k tomu cokoli nutilo.“* (Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 495 – 511 - § 63)

Řídící orgán se odkazuje na komentářovou literaturu, která stanovuje, že *„jestliže zadavatel hodlá realizovat JŘBU pro technické důvody, pro které neexistuje hospodářská soutěž, musí být vždy schopen prokázat, že tyto technické důvody v daném případě jsou naplněny (...) Za situace, kdy zadavatel požaduje úpravu určitého autorského díla (např. informačního systému vytvořeného na zakázku a na konkrétní potřeby zadavatele), přičemž sám není držitelem autorských práv (a práv do autorského díla zasahovat, upravovat jej či měnit), nemá jinou možnost, než se s požadovanou úpravou obrátit na držitele těchto práv. V zásadě tak ale nemůže učinit v případech, kdy exkluzivita v držení výhradních práv byla způsobena zadavatelem, aniž by byla s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky nezbytná. Tam, kde má (měl) zadavatel možnost ošetřit si úpravu autorských práv ve svůj prospěch, a vyloučit tak do budoucna exkluzivitu jediného dodavatele, ale neudělá to, nebude z hlediska rozhodovací praxe bez dalšího oprávněn k využití JŘBU.“* (Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 495 – 511 - § 63)

Z uvedeného vyplývá, že za situace, kdy buďto neexistuje objektivní překážka hospodářské soutěže a zadavatel je toliko mylného názoru, že existuje, anebo tato překážka existuje a vznikla v důsledku nedostatečně pečlivého přístupu zadavatele na počátku realizace veřejné zakázky, nelze užít JŘBU. Nedostatečnou pečlivost lze spatřovat ve špatné interpretaci AZ, která vedla k vytvoření překážky hospodářské soutěže. Stejně tak by bylo možné za nedostatečně pečlivý, a tudíž k zadatelově tíži jdoucí shledávat postup, kdy navzdory nutnosti celou zakázku transparentně vysoutěžit z důvodu ochrany autorských práv jako jeden celek, zadavatel takto neučinil. Je-li možné JŘBU užít „jako zcela krajní možnost zadání veřejné zakázky“ (Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 495 – 511 - § 63), lze v situaci, kdy zadavatel provádí rozsáhlou a bezesporu dlouhodobě plánovanou rekonstrukci své budovy jen velmi těžko dovozovat, že při řádném promyšlení všech možných variant a důsledků by zadavatel užil JŘBU a ne jiného typu zadávacího řízení. Charakter JŘBU jako zcela krajního institutu pro zadání veřejné zakázky byl judikován už za účinnosti předchozí právní úpravy veřejných zakázek, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 1. 2013, spisová značka 5 Afs 43/2012: „jednací řízení bez uveřejnění lze použít pouze výjimečně, pokud „uspokojení potřeby zadavatele není nebo



nebylo možné dosáhnout v „klasickém“ zadávacím řízení, tj. soutěží o zakázku“, přičemž důkazní břemeno ohledně naplnění zákonných podmínek nese zadavatel.“

Nelze opomenout, že uvedeným postupem došlo k bezdůvodnému zvýhodnění vybraného dodavatele oproti ostatním potencionálním dodavatelům, a tudíž zadavatel svým jednáním porušil zásadu rovného zacházení. Řídící orgán odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0462/2018/VZ-01514/2019/513/IHI, podle kterého se *„zásadou rovného zacházení rozumí takový postup zadavatele, kdy je zajištěn stejný přístup ke všem dodavatelům, tj. stejné příležitosti pro všechny dodavatele. Žádný z dodavatelů nesmí být oproti ostatním zvýhodněn či preferován, a to ve všech stádiích zadávacího řízení.“* Pro úplnost Řídící orgán uvádí rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0017/2019/VZ-05884/2019/533/BKu, podle kterého *„není-li důvodem pro použití jednacímho řízení bez uveřejnění skutečnost, že veřejnou zakázku může plnit pouze jediný dodavatel, zadavatel naplní základní zásady zadávání veřejných zakázek teprve tehdy, jedná-li v takovém jednacím řízení bez uveřejnění s více dodavateli. Zjednodušeně řečeno, i při využití jednacímho řízení bez uveřejnění, pakliže v daném odvětví existuje vícero potenciálních dodavatelů, by měl zadavatel oslovit vícero subjektů k podání nabídky, neboť nejsou dány důvody pro to, aby jednal pouze s jediným dodavatelem.“* I kdyby tedy Řídící orgán považoval zadání veřejné zakázky v JŘBU za v souladu se ZZVZ (což nepovažuje), nemohlo by obstát oslovení pouze jediného dodavatele.

Závěrem Řídící orgán odmítá zadavatelem předložený argument o potřebně vynaložení neúměrně velkých nákladů v případě využití jiného dodavatele odkazem na již zmiňované rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0172/2018/VZ-00026/2018/322/PJe, které deklaruje, že *„podmínka ekonomické výhodnosti je další podmínkou užití tohoto druhu řízení, nikoliv však pravidlem, které by požadavek na naplnění podmínek předchozích (materiální a formální) derogovalo.“* Také lze odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 18. 2. 2021 sp. zn. 30 Af 19/2019, ve kterém se soud vyslovil, že *„aby zadavatel mohl s úspěchem argumentovat hospodárností zvoleného řešení, musel by prokázat ekonomickou výhodnost jeho postupu jako celku, tj. od zadání původní veřejné zakázky po navazující zadávací řízení formou jednacímho řízení bez uveřejnění, nikoliv pouze finanční výhodnost dílčího zadávacího řízení navazujícího na nešikovní postup zadavatele při zadání původní veřejné zakázky. Jen komplexní ekonomické zhodnocení prokazující zřejmou efektivnost zadavatelova postupu mohlo vést v dané věci k závěru, že žalobce byl oprávněn zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 63 odst. 3 písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek.“*

Řídící orgán tedy shledal, že nebyly naplněny dodatečné podmínky pro užití JŘBU dle ustanovení § 63 odst. 4, které váží užití § 63 odst. 3 písm. b) a c) na situace, kdy *„nelze využít jiného přiměřeného řešení a že zadavatel nestanovil zadávací podmínky veřejné zakázky s cílem vyloučit hospodářskou soutěž“*, neboť zadavatel měl k dispozici jiné vhodnější řešení, viz výše.

Pro úplnost lze znovu odkázat na odbornou literaturu, podle které je *„JŘBU vedeno pouze s tímto předem určeným dodavatelem, který disponuje určitými specifickými vlastnostmi či schopnostmi, jimiž nedisponuje žádný jiný dodavatel, a tedy ani žádný jiný dodavatel není schopen veřejnou zakázku realizovat“* (Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 495 – 511 - § 63), přičemž uvedené popřel jak zadavatel svým vyjádřením, tak Řídící orgán výše v tomto textu.



Jak bylo uvedeno, Řídicí orgán dospěl k závěru, že majetková práva autora vykonává zadavatel. Uvedeným nejsou dotčena autorská práva [REDAKCE] k jeho autorskému dílu. Zadavatel se tak svou ne zcela přesnou interpretací AZ dostal do přímého rozporu se ZZVZ, když použil JŘBU, i když mohl vypsát standardní zadávací řízení. Tohoto řízení se mohli účastnit všichni dodavatelé, kteří by splnili zákonná kritéria a řídili by se zásadami zpracovávání zaměstnaneckého díla a jeho dalších projektových stupňů, a to včetně osob, které se podílely na tvorbě architektonického návrhu, resp. objemové studie.

Řídicí orgán dospěl k závěru, že zadavatel nenaplnil podmínky pro užití JŘBU dle § 63 odst. 3 písm. a), b) nebo c) ZZVZ, když prostřednictvím JŘBU zadal zakázku konkrétnímu dodavateli, ačkoliv mohl vypsát standardní výběrové řízení. Svým postupem se zadavatel dostal do rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ, neboť zvolil nejméně transparentní výběrové řízení, které ve svém důsledku vylučovalo možnost účasti všech dodavatelů, kteří by byli schopni realizovat poptávané plnění, vyjma vybraného dodavatele.

Dle názoru Řídicího orgánu představuje dané porušení ZZVZ pochybení, které má dopad na způsobilost výdajů.

Dopad na způsobilost výdajů

Podle části II, článku 9. 1. Rozhodnutí o poskytnutí dotace [REDAKCE] („Rozhodnutí“) je Příjemce povinen při zadávání veřejných zakázek hrazených z prostředků dotace postupovat v souladu s platnými právními předpisy a PpŽP.

Podle části IV, článku 8 Rozhodnutí bude porušení podmínek stanovených v části II, článku 9. 1. Rozhodnutí postiženo sníženým odvodem za porušení rozpočtové kázně v souladu s ustanovením § 44a odst. 4 písm. a) rozpočtových pravidel a v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 rozpočtových pravidel stanoven podle nejzávažnějšího identifikovaného pochybení v zakázce způsobem uvedeným v Pravidlech pro zadávání a kontrolu veřejných zakázek a v souladu s PpŽP.

Uvedené porušení ZZVZ odpovídá typu pochybení dle kapitoly 6.9 odst. 3 Pravidel pro zadávání a kontrolu veřejných zakázek a řádku 1:

1.	Nedodržení požadovaného způsobu zahájení zadávacího nebo výběrového řízení	Zadavatel zadal zakázku, aniž by zahájil zadávací řízení v souladu se zákonem nebo výběrové řízení v souladu s PpŽKVZ nebo neoprávněně zadal zakázku napřímo (např. neoprávněně použil jednací řízení bez uveřejnění).	100 %
			25 %, pokud byla dodržena určitá míra uveřejnění, která umožnila potenciálním účastníkům přístup k zadávané zakázce



Řídicí orgán nepovažuje uvedené pochybení za pochybení s větší závažností, protože zadavatel zcela vyloučil hospodářskou soutěž tím, když neoprávněně použil jednací řízení bez uveřejnění a umožnil tím účast v zadávacím řízení pouze jedinému dodavateli.

Dopad uvedeného pochybení na způsobilost výdajů tak odpovídá sníženému odvodu ve výši 100 % z částky dotace, která byla nebo má být použita na financování předmětné veřejné zakázky.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl Řídicí orgán k závěru, že výsledný dopad na způsobilost výdajů odpovídá sníženému odvodu ve výši 100 % z částky dotace, která byla nebo má být použita na financování předmětné veřejné zakázky.

Dle kapitoly 11 Pravidel pro žadatele a příjemce - obecná část máte možnost podat připomínky k předloženým závěrům prostřednictvím IS KP21+ na adresu „OPJAK_připomínky*skk“, a to na předepsaném formuláři (příloha č. 2 Pravidel pro žadatele a příjemce – obecná část), případně doplněném potřebnými přílohami, přičemž tak můžete učinit do 15 kalendářních dnů ode dne doručení oznámení této informace. Oznámení se považuje za doručené okamžikem, kdy se do IS KP21+ přihlásí příjemce nebo jím pověřená osoba. Nepřihlásí-li se do IS KP21+ příjemce nebo jím pověřená osoba ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne, kdy byl dokument vložen do MS2021+, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty. Po marném uplynutí výše stanovené lhůty nebude na podané připomínky ze strany ŘO brán zřetel.

Řídicí orgán nezjistil v postupu zadavatele žádné další možné nedostatky.